

今日评论

取消黄金周并非主流民意

双节黄金周结束了。本次长假因连休8天而被称为“超级假日”，在带动了出游热的同时，高速公路拥堵问题也再度引发关注。自媒体上，有些高速公路堵车“现场报道”和段子屡被转发，与此同时，一些专家“取消黄金周”的建议也在网上流传，“长假高速免费是最愚蠢政策”亦再被翻出，由此引发网络热议。自1999年我国实施春节和“十一”等双休日拼接的黄金周长假制度以来，有关该不该集中放长假的争议就从未停止过。尤其是2012年长假期间高速公路免费通行后，假日出行拥堵现象频发，也将类似纷争推向峰巅。一个社会对某个问题有不同看法实属正常，即便对政府的某些政策存异议或争议，亦应获理解和宽容，它能促使政府部门改进工作，完善政策。但仅仅因长假造成交通拥堵或旅游景点负荷过重就认为该取消黄金周长假和高速公路免费，却有以偏概全的意味。一个有力的证据是，据国家旅游局数据中心测算，本次假日期间，全国共接待国内游客7.05亿人次，实现国内旅游收入5836亿元，与上年同比分别增长11.9%和13.9%。另据商务

部监测，1至8日，全国零售和餐饮企业实现销售额约1.5万亿元，日均销售额比去年“十一”黄金周增长10.3%。而且，旅游小镇、旅游度假区和特色旅游镇等成为假日亮点。这些数据表明，黄金周长假对旅游和消费市场的推动作用明显，而且，旅游和消费的双火爆也反映出，休闲消费正成为我国消费升级的新动力。与以往不同的是，如今长假生活更加丰富多彩，高铁游、自驾游以及阖家休闲游等特色旅游正逐渐成为主角，并可能形成中国特色的长假文化及新民俗。更为重要的是，黄金周长假的意义并不局限于对旅游和消费的促进。诸如春节、中秋、清明等传统节日，它不只是符号意义上的节假日，更凝聚着我们民族家庭团圆、祭拜祖先等文化和精神传承。尤其是在外地工作的人看来，它更是一种未了的乡愁。不论是否放假或高速公路是否免费，人们都会千里迢迢赶回家乡。因此，传统节日放长假，事实上也是民众的一种权利和假日福利。政府在节假日上作出相应安排，也满足了人们的度假及亲人团聚所需，可谓民心所系。

主张取消黄金周者认为从平衡消费及分流交通和景区人流的角度应取消集中休假制，代之以强制推行带薪休假。其实是混淆了法定假日与带薪福利的概念。黄金周长假是法定假日，乃全民福利；而带薪休假则是劳动者的权利，并非人人都有。所以，两者不可混淆也不能相互替代。况且，带薪休假制度自实施以来，由于诸多原因，该制度在我国一直推行得不理想，不少企业连双休日都不能真正落实，更遑论带薪休假了。这也造成只有黄金周长假才是事实上的假日，若此假日取消，无疑就剥夺了许多劳动者的基本权利。所以，取消黄金周的提议既不现实，也不符合主流民意。黄金周不是要取消，而是如何完善的问题。至于长假期间高速公路拥堵，其本身仍是管理问题。近年一些城市长假期的交通拥堵，往往都是应急措施不力，或一起小交通事故，就占道扯皮，挤占有限的道路资源，有关部门又不能及时疏通，从而造成长时间拥堵。而某些景区人流过于集中，只要做好宣传引导，也是可避免的。总之，黄金周出现的问题，完全可通过强化假日管理及提前预警等加以防范。

文/关育兵

以足够代价遏止驴友任性穿越

卧龙自然保护区核心地带，一片乱石堆中，“龙眼沙漠遇难地”的木桩格外醒目，这里，曾经是一名试图穿越卧龙自然保护区的驴友的遇难地，而类似的“墓碑”还有多处。然而，无论是山下的“禁止进山”告示牌，还是山上的遇难驴友“墓碑”，都无法阻止驴友的违规穿越。这边是违规穿越遇难者的“墓碑”，那厢是“禁止进山”告示牌，即便如此，也难以阻挡驴友任性的脚步。驴友热衷于户外穿越，欣赏秀丽风景，有一些探险精神，本是好事。但违规穿越，却是错误的。一是对生命的漠视。“探险诚可贵，生命价更高”，为了一己之私欲的探险，更要打很大的折扣。二是破坏了生态环境。卧龙自然保护区核心地带禁止进入，除了保护驴友的安全，另一个原因是加强对该区域的保护。驴友的进入，会破坏核心区域的生态

环境。三则是一旦被困，会耗费公共资源。在刚刚过去的黄金周，10月5日，就又有三名违规穿越卧龙自然保护区的网友被困。直到7日下午，一支16人的救援队伍经过18个小时急行军才找到了被困者。但由于路途艰难，8日一支14人的队伍又前往接应。可见，人力、物力支出巨大。由于驴友缺乏相关装备和准备，加之人生地不熟，这样的状况经常出现。据当地相关工作人员介绍，近年来，每年都有驴友在穿越途中被困。类似的情况，在陕西秦岭也多次出现。遏止驴友穿越的任性，应该说，是有规可依的。《中华人民共和国自然保护区条例》规定，对未经许可擅自进入保护区核心区的单位和个人，将给予500元以上5000元以下的罚款，构成犯罪的，将依法追究刑事责任。然而，由于规定

的模糊，实际操作性差，往往很难对当事人进行处罚。因此，首先应当把相关规定细化，充分发挥法律的约束作用，就显得非常必要。其次，是要驴友承担救援的成本。根据我国相关法律规定，旅游遇险者的营救属于政府的应尽之责，是在公共危机事件中所应该履行的义务，因此目前在现实中的救援费用也多由政府来承担。然而，这些穿越行为，是因为驴友自身的任性和过错导致了险情，是违规行为，这就与普通的旅游遇险救援有了本质的差别。因此，让任性的驴友为自己的过错负责，承担一定的营救成本，是有助于遏止其任性，矫正其错误行为的。法律的惩罚，再加上救援的费用，只有足够的代价，才能让驴友在穿越时，多一分掂量，少一分任性。

文/杨朝清

轻微权利同样需要“较真精神”

8块钱对大多数人来说可能不值一提，但在长沙市的柳女士看来，自己支付的这8块钱意味着权利受到了侵犯，因为这笔钱以“餐位费”的名义出现在餐厅账单上，而这项费用，自10月1日起就被依法叫停了。为了“让更多人了解这件事”，柳女士选择将这餐厅告上法庭。如果您是一个细心、善于观察的人，就会发现日常生活中有不少看似轻微却很容易被忽略和漠视的权利。乘坐出租车，明明是18.5元，司机却习惯性收费19元；在餐厅明明没有使用餐巾纸，账单上却习惯性地有这一笔开支；在超市购物，结账时很多消费者都会遭遇分币被“四舍五入”……看似微不足道的“潜规则”，却在无形中剥夺了消费者的权利与尊严。不少餐厅约定俗成、心照不宣地按照消费者的人头收取“餐位费”，存在并不一定合理。在利益追逐的道路上，商家为了多了一些收益，往

往会给“餐位费”盖上“遮羞布”——餐厅为消费者提供茶水或者开胃小菜，收取“餐位费”是为了收回这方面的成本。一边打着免费提供茶水、无偿赠送开胃小菜的旗号来招揽顾客，一边却收取“餐位费”；商家的如意算盘，打得真是好。不合理的“餐位费”没有得到法规的支持，商家却依然自弹自唱，难免会触碰到消费者关于权利与尊严的敏感神经。对于消费者而言，“8元餐位费”带来的不仅是物质上的利益损失，也会带来心理上的失落感与相对剥夺感。这位具有“较真精神”的消费者的利益诉求没有得到商家的尊重与回应，便通过法律手段来维权。著名社会学家应星认为，“气是一个具有较大弹性的范畴，它是中国人在人情社会中摆脱生活困境、追求社会尊严和现实道德人格的社会行动的根本动力，融合了本能与理性、道义与利益的激情。”当权利、利益和尊严受到侵

犯，一些人产生情绪问题在所难免；为“8元餐位费”对簿公堂，显然不仅是为了挽回损失，而是要讨个说法、出口气或者争口气。消费者与商家之间的互动关系，不仅包括交换和互惠的关系，也包括利益协商和博弈的关系。在一个区分性的认识里，哪怕只有几块钱、几毛钱，也是消费者应有的权利；“8元餐位费”尽管是一种轻微的失范行为，却也是一种不当得利。“该给的一分不少给，不该给的一分不多给”，这样较真的消费者，有助于市场秩序的规范与净化。在市场化、商品化不断深化的今天，社会生活契约化既是公共关系的要求，也应该成为个人的行为准则。消费者多一些“较真精神”，有助于让那些应该的、应得的权益落到实处。对轻微权利的呵护，说到底也是在守卫消费者的权利与尊严。

文/林春

开大会销毁学生手机不是良策

据报道，近日，河南某中学举行手机销毁大会，现场有几十部从学生手中没收来的手机被扔进水桶，用锤子猛砸。校方称，他们也是没办法，带手机到学校不交给老师，一旦被发现有就要销毁：“家长都很配合，一切都是为学生好。”这件事情引起网友热议，有人持赞赏态度，有人表示不赞同。的确，有人听说过各种各样的大会，但是对“手机销毁大会”却感觉有些滑稽，教师把没收来的手机用锤子猛砸水桶里泡，在笔者看来，不管学校如何用心良苦，这种行为也是不能被允许的。一方面，这种简单粗暴的行为，是对学生极大的不尊重，特别是对学生人格尊严会产生严重负面影响，对师生之间的关系也是一种破坏，不利于教师开展工作；另一方面，教师为了维护学校的规章制度，刻意破坏学生的私有财产，站在法律角度看，实非良举，而且也有悖于教师的职业道德和修养。学校是让学生接受教育的地方，手机泛滥

是不可忽视的事实，但在这种情况下，教师更应该注重言传身教。众所周知，教师的一言一行对学生的影响极其重要，古人云：“其身正，不令而行；其身不正，虽令不从。”这就是对教师重要性的真实写照。教师用锤子猛砸水桶里泡手机的行为，极易产生消极示范效应，让一些学生产生过激的行为。不可否认，当下很多教师没有深思育人方法，喜欢“一刀切”，这其实是一种“懒政”，从而让教育野蛮生长。当然，在笔者看来，手机对于学生来说，并非那么恐怖，因为随着时代的发展，手机的普及必定替代以前的娱乐项目，像玩泥巴、过家家等游戏，学校、家长应该做好正确引导学生使用手机的工作，比如引导学生利用手机下载英语单词学习的APP软件。此外，当过班主任的教师基本都没收过学生手机。当我们没收学生手机之后，一般采取代为保管，或者对学生进行教育的手段，让学生从生理和心理上更加容易接受

批评，也让师生关系不至于过分紧张，这样也是两全其美之策。而且，一些学生带手机来校，家长并不知情。如果学校直接破坏，对家长来说也是一种经济损失。众所周知，现在手机基本是智能手机，一台也是上千元，学校在执行一些举措时，应该三思。虽然材料中提到，家长都很配合，但难以保证一些家长不是为了面子说假话，须知，人都是好面子的，加上每个家庭经济承受能力不一样，并非每个家长都能承受每次几千元的损失。因此，学校应该多从家长的角度出发，而不是打着“为了孩子”的口号，做一些无益之事。总之，当教师没收了学生手机后，如何处理学生手机也是一门学问，需要教师的智慧和能力。教师在对待学生时，不妨更加智慧、温情和善解人意，管理方式需要更加多元、公平和透明，用心爱护学生，用情温暖学生，这样也许更好。

画说

“碗接孩子尿”

北京丰台区一家餐厅内，一位妈妈竟然用餐厅的碗给孩子接尿，而且还把尿倒进盛食物的碗里。被人发现后，这名女子辩称“反正碗都是要洗的”。事后，餐厅工作人员表示，十几年来还是第一次遇到这种情况，其实餐厅每一层都有洗手间，那位妈妈使用过的全部餐具已被销毁。“孩子还小”，妈妈就可以用碗大喇喇给孩子接尿？这样的妈妈真是奇葩透顶。从表面上看，是这位妈妈没有文明素质，从本质而言，则是不懂“言传身教”。父母是孩子的第一任教师，也是最重要的老师，孩子就像是一张白纸；要想教育出一个好孩子，父母的一言一行必须作出表率。这边教育孩子要文明，那边却用餐厅的碗给孩子接尿；这边教育孩子要遵守公共秩序，那边却是让孩子在地铁或是电梯中大便，人格分裂的教育行为只会让孩子陷入迷茫，最终变成“熊孩子”。很多父母在孩子变“坏”之后，总在寻思孩子为何会变“坏”，却总不能从自身找原因。而孩子一旦变“坏”，基本上根由都能够在父母身上找到。这样的孩子，能健康成长、拥有健全的人格吗？孩子虽小，但妈妈用餐厅的碗接尿的行为却会根植于孩子的大脑之中，挥之不去。父母可以没文化，也不需要赚很多钱，但应该懂得遵守规则，尊重他人。孩子耳濡目染，自然会变成好孩子。毫不客气地说，一个“熊孩子”的背后必定有一个“熊妈妈”或“熊爸爸”。

文/前溪图/殷特



聚焦

慎按“加速键”

4岁起在私塾读书，9岁首次参加高考落榜，10岁考入大学，按照父亲的规划，争取20岁博士毕业。日前，一则10岁小女孩上大学的新闻在社会上引发热议。乍一听，这简直就是按下加速键的“开挂”人生。但新闻背后，一些问题值得深思。没有接受义务教育，这本身有违义务教育法，何况，孩子还要面临童年缺失、同龄人陪伴缺失、独立生活能力缺乏等现实问题，即便上了大学，也难免让人为小女孩的未来捏把汗。所谓“十年树木，百年树人”，就是在强调教育不只是知识学习的过程，更是完整人格培养和完善的过程。而这一点，需要学校、家庭、社会的共同努力，需要孩子自身、家长、朋辈的共同参与，需要岁月的沉淀和时光的打磨。之所以用九年的时间让孩子接受义务教育，就是因为教育要循序渐进，急不得、抢不得，要静待花开，要“唤醒”而非“催熟”。教育要尊重孩子的身心发展规律，在什么阶段就要做什么事。人生路那么长，脚踏实地走好人生每一步更重要。期待更多的家长能让孩子慢下来，在属于孩子自己的人生道路上，走出长度，走出宽度，走出多彩的旅程。

文/聪聪

争建“第一高”

近日，成都市公共资源交易中心网站发布公告称，将于10月19日公开拍卖一块面积达299亩的商住用地。根据出让条件，地块临福州路一侧的建筑结构高度拟定为677米，这一高度将让项目成为“中国第一高楼”以及“世界第二高楼”。这一高度将刚刚把“中国第一高楼”名号揣在怀里还没捂热、结构高度达636米的武汉绿地中心甩在身后。如果有需要，有资本投资，不影响城市规划，造多高的楼并不是什么事。关键就在于，纯粹为了比别的城市的高楼再高一截而盲目追求数字上的“第一”“第二”，是一种无聊的游戏。这种不管规划设计，不看成本核算的做法，很容易导致资金链断裂。城市里造高楼往往是源于土地稀缺，以及追求更高的容积率，或者干脆说就是为了追求更高效益。但过高的容积率会导致大楼的居住密度越大，舒适感越差，空置率也可能随之上升。超高层建筑还有消防安全、维护管理等多方面问题。一趟电梯从底层运行到200多层的楼顶，要耗费多少电？有人戏称：在超高层里，连撒泡尿冲一次马桶的成本，都得几十块人民币。造高楼可以，但不能不顾实际需求一味追求“第一高楼”，更不能受政绩的蛊惑而加入这场毫无意义的比高低游戏。纵观当下不断刷新高楼高度的地方，基本上都是“后发”城市。它们急切想证明自己变得高大上了，实际上呢，高楼已是别人玩剩下的，更不会被当下的环评视为“宜居”。面对一些地方还在争建高楼，除了呵呵，还能说什么？

文/项向荣 蒋萌