特朗普力推的“对等关税”是啥玩意儿

新华社北京4月1日电 美国政府定于4月2日起对贸易伙伴征收“对等关税”。

“对等”一词英文为reciprocal，既可译为“互惠”，也可译为“对等”。以往贸易机制安排中，中文译法多为“互惠”，体现贸易“伙伴”互利共赢的精神。但在美国特朗普政府“关税大棒”语境下，中文译法以“对等”更能客观体现和突出贸易“对手”之间的平等待遇。

特朗普政府力推的“对等关税”，打着所谓“追求公平”的旗号，对关税“一刀切”，实质上违背经济学基本原理、违反世贸组织规则、无视各国经济发展差异，是囿于“零和博弈”思维，推行贸易保护主义的新工具。此举势必严重破坏多边贸易体制，冲击全球供应链，进一步加剧国际贸易紧张局势和全球经济分裂。

怎么“对等”？

美方提出的“对等关税”主要包含三个层面。

——国家层面的“对等关税”

例如，如果某国对美国商品征收100%的进口关税，美国也将对该国商品征收100%的关税。

——商品层面的“对等关税”

例如，目前美国对来自某国的某种商品征收2.5%关税，但对方对来自美国的同种商品征收10%关税。一旦实施“对等关税”，美国将把进口自这一国的这种商品关税提高到10%。

——非关税壁垒层面的“对等关税”

这一层面较复杂，涉及增值税等内容。

美方声称，征收“对等关税”是为了“减少贸易逆差”，解决与贸易伙伴之间“其他不公平和不平衡的贸易问题”。贸易伙伴的关税税率、行业补贴、税收政策等，都是用来评估“对等关税”税率的因素。

为何不妥

专家表示，美国的“对等关税”主张具有一定欺骗性与迷惑性，实际上违反经济规律、破坏国际贸易准则，无视多边贸易体制过去近八十年来谈判达成的利益平衡结果，以及美国长期以来从国际贸易中获得大量利益的事实，给美国和世界都带来巨大危害。

其一，“对等关税”违背经济学比较优势原理。这一原理是指，各方生产各自具有比较优势的产品，然后相互交换，那么各方都从中受益。

以咖啡贸易为例，美国是咖啡消费大国，但美国咖啡豆因地理气候等原因而产量相对较少、成本相对较高，因而从咖啡豆生产成本相对低的国家进口咖啡豆，双方都可受益。目前，美国对进口生咖啡豆不征收关税，而巴西作为咖啡豆生产大国和对美出口咖啡豆最多的国家，一直对本国进口的咖啡豆征收9%左右的关税。这是基于经济学比较优势原理形成的结果。然而，一旦套用“对等关税”，美国会盲目地效仿巴西征收9%的关税，这不仅无益于提升美国咖啡豆出口，因为美国的咖啡豆生产本身就不具备国际竞争力，同时将损害数百万美国咖啡烘焙商和成千上万美国消费者的利益。

对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院院长屠新泉指出，每个国家的产品竞争力不一样，所以各国会对自己的产品类目设置自己认为比较合适的关税，并在谈判贸易协定时通过以市场换市场实现“互惠”。执着于全部对等、完全对等，是非理性的行为。

其二，“对等关税”违背世贸组织规则。根据世贸组织最惠国待遇原则，各成员不能歧视其贸易伙伴。如果美国对某一国达成协定降低关税税率且这一税率更低，那么这个税率就适用于美国已经谈过贸易协定的所有贸易伙伴。

美国彼得森国际经济研究所高级研究员查德·鲍恩认为，“对等关税”将至少在两方面违反世贸组织规则：对不同贸易伙伴征收不同关税违反世贸组织成员之间互不歧视的承诺；若美国将关税税率调高至超过与其他成员协议商定的最高水平，也会违规。

其三，“对等关税”无视各国经济发展水平差异，无异于剥夺一些发展中国家的发展权。在关税水平上，世贸组织并没有要求采取关税对等的原则。从发达国家发展历史来看，在其经济发展水平相对低时，往往征收高关税，以保护其市场相关产业；经济发展水平越高，关税就越低。美国在自身已越过需要保护的发展阶段后，强求“对等关税”相当于剥夺一些发展中国家的发展权。

“在经济发展不对等、经济实力不对等情况下，美国实施‘对等关税’是不公平的，将进一步拉大世界贫富差距。”中国国际问题研究院副院长刘飞涛说。

背后盘算

专家指出，特朗普政府提出“对等关税”，除了想解决一系列国内“痼疾”，更重要的是把关税作为贸易谈判工具，达到更大范围、更深层次的目的。

联合国贸易和发展会议资深经济学家梁国勇指出，美国政府近期关税措施的动机主要包括：减少美国巨额贸易逆差；推动对美投资，加速制造业回流；增加关税收入，填补减税政策带来的财政缺口；把关税作为施压手段，达到经济和经济以外的目的。

瑞士SPI资产管理公司管理合伙人斯蒂芬·英尼斯认为，美国政府提出“对等关税”未必仅仅是想征收更高关税，而是要将其作为“讨价还价”的筹码，迫使其他国家与美方进行新的贸易谈判。

“对等关税”实际操作复杂、难度较大。英国《经济学人》周刊网站刊文称，对于每一种商品，单一的关税税率将被数百种可能的双边关税税率所取代，对于供应链跨越多国的产品来说，事情将变得极其复杂。

谁最受伤

在美国政府没有明确“对等关税”细则前，“对等关税”将对哪些国家造成最大冲击仍不明朗，不过对美国产品征收较高关税的国家多为发展中国家，包括印度、巴西、阿根廷以及东南亚和非洲国家等。彭博社指出，“对等关税”预计将对欠发达经济体造成沉重打击，因为这些经济体对美国产品的平均关税税率较高。

根据世贸组织数据，2024年美国前10大贸易伙伴2022年实施的最惠国加权平均关税税率中，印度为12%，韩国为8.4%，越南为5.1%，墨西哥为3.9%，加拿大为3.4%，均高于美国的2.2%。

刘飞涛认为，一些欠发达国家虽不是“对等关税”重点对象，但可能受到更大冲击。根据现有贸易规则，这些欠发达国家往往被允许对从发达国家进口的产品征收较高关税，而其出口至美国的商品可享受较低关税。

“对等关税”政策也将损害美国消费者利益，拖累美国自身经济增长。美国耶鲁大学预算实验室的预测显示，“对等关税”实施后，如果其他国家不采取报复措施，美国个人消费支出价格短期将上涨1.7%，2025年实际GDP增长率将下降0.6个百分点；如果其他国家采取报复措施，美国个人消费支出价格涨幅将扩大至2.1%，实际GDP增长率将下降1个百分点。

尹锡悦弹劾案4日将进行宣判 决定其总统职务去留

4月1日，在韩国首尔，警察在韩国宪法法院门前严阵以待。

韩国宪法法院4月1日宣布，将于当地时间4日上午11时（北京时间4日上午10时）对尹锡悦弹劾案进行开庭宣判，裁决结果将决定其总统职务去留。

新华社记者 **姚琪琳** 摄

力炒“对等关税”，美国政客葫芦里卖的是什么药？

“对等关税”已然成为美国政府近来的口头禅。美国总统特朗普将4月2日称为“解放日”，表示要用“对等关税”重塑外贸关系。白宫新闻秘书卡罗琳·莱维特则说，“对等关税”遵循的是大家从小就学过的黄金法则——己所不欲，勿施于人。这些言辞头头是道，但事实果真如此吗？

回顾历史，国际贸易曾长期处于丛林法则之下。二十世纪三十年代，各国“以邻为壑”，贸易战此起彼伏，最终导致全球经济衰退。二战后，各国汲取教训，开始推动全球贸易体系的规范化。1947年，《关税及贸易总协定》签署，并在1995年发展为世界贸易组织，确立了以规则为基础的国际贸易体系。

美国政客声称当前多边贸易体系对美国不公，但事实并非如此。发展中国家确实在关税水平和减税进程上享有一定灵活性，但发达国家同样获益匪浅。它们得以进入更广阔的新兴市场，优化供应链体系，强化知识产权保护，并获得更多投资机会。美国正是这一体系的最大受益者之一。2024年《财富》世界500强企业中，有139家来自美国，足以证明现行贸易规则使美国在全球竞争中占据优势。此外，值得一提的是，美国也在利用关税保护特定产业。例如，自1964年起，美国对进口皮卡车征收25%的关税，而其他国家的汽车关税往往更低。美国政客指责别国关税过高，却对本国的贸易保护选择性忽略，显然是双重标准。

诚然，现行贸易体系并非尽善尽美，但它为各国提供了一个可协商、可预期的合作框架，并设有争端解决机制来化解矛盾。而美国推行的“对等关税”本质上是对规则的单方面撕毁，使公平贸易不再基于全球共识，而由美国政府自行定义。

《金融时报》一篇文章便指出，美国政府实际上在发明一种新工具，“让自己能在高度灵活、合法的基础上出于任意理由征收任意关税”。

那么，国际贸易是否会因此滑向以牙还牙、烽烟四起的境地？这并非杞人忧天，而是有前车之鉴。 **据新华社**

约1900名美科学家联名谴责特朗普政府破坏科学事业

新华社洛杉矶3月31日电（记者 黄恒 谭晶晶）约1900名美国国家科学、工程和医学学院成员当地时间3月31日发布公开信，呼吁特朗普政府“停止对美国科学事业的全面攻击”。

公开信说，“特朗普政府正通过削减研究资金、解雇数千名科学家、取消公众获取科学数据的权限以及迫使研究人员出于意识形态原因改变或放弃工作”“重创美国的科学事业”，为此，美国国家科学、工程和医学学院的成员们不得不联合起来，向公众发出“求救信号”。

公开信指责说，特朗普政府削减资金并在法律层面发出威胁，“迫使科研机构暂停研究（包括新的疾病疗法研究），冻结教职员工招聘，并停止招收研究生”。

这些科学家在公开信中说，特朗普政府正根据自身意识形态要求，建立审查制度，破坏科学研究的独立性。“它利用行政命令和财务威胁来操纵哪些研究能得到资助或发表、如何报告研究成果以及公众可以获取哪些数据和研究成果”，阻止科学家研究特朗普政府反对的或研究结果令其不快的课题，包括气候变化、疫苗安全和经济趋势等。

公开信指出，“当前美科学界笼罩在恐怖气氛中”，研究人员因担心失去资金支持或工作保障，被迫从出版物中删除自己的名字，放弃（一些领域的）研究，重写资助申请书和论文，以删除其中令特朗普政府反感的科学术语。尽管科学界有一些人提出了口头抗议，但大多数研究机构和大学等噤若寒蝉，避免因与政府对抗而危及获得资助。

“我们呼吁政府停止对美国科学事业的全面攻击，我们敦促公众加入这一呼吁。”公开信说，“科学的声音不能被压制。我们都从科学中获益，如果国家的研究事业被摧毁，我们都将蒙受损失”。

这封公开信由13名来自多个领域的科学家撰写，并得到了覆盖38个州、400多所大学和研究机构的约1900名科学家的支持，他们都是美国国家科学、工程和医学学院成员。公开信最后表示，这封信只代表了签名者个人观点，不代表美国国家科学、工程和医学学院或签名者所属科研机构的观点。

格陵兰岛总理：我们永远不会成为美国人

格陵兰岛自治政府总理延斯-弗雷德里克·尼尔森3月31日重申，格陵兰岛永远不会成为美国的一部分，“我们永远不会成为美国人”。

尼尔森当天接受路透社采访时强调，格陵兰岛希望与美国开展贸易，在国家安全事务方面发展伙伴关系，但伙伴关系应建立在相互尊重的基础上。“格陵兰岛永远不会成为美国的一部分，”他说，“我们永远不会被出售，我们永远不会成为美国人。”

格陵兰岛位于北美洲东北部，是世界第一大岛。该岛是丹麦的自治领地，有高度自治权，国防和外交事务由丹麦政府掌管。美国总统唐纳德·特朗普今年上任以来多次扬言要得到格陵兰岛，并声称不排除动用武力的可能性。

在此背景下，格陵兰岛3月11日举行的自治议会选举备受关注。参选各党派把讨论焦点集中在格陵兰岛从丹麦独立的议题上，涉及岛民切身利益的教育、物价、医疗议题的讨论空间受到挤压。

反对党民主党在选举中获得近三成选票，成为自治议会第一大党，党主席尼尔森3月28日出任新一届自治政府总理。他接受路透社采访时说，格陵兰岛目前仍是丹麦的一部分，“只要我们处在这种结构中，就需要建设……我们的关系，让它变得更强大”。

丹麦首相梅特·弗雷泽里克森3月27日重申，格陵兰岛属于丹麦的事实“不会改变”。

新华社特稿